

Администрация и дума вновь разбираются с муниципальным имуществом. Депутаты пеняют на финансовые нарушения в МУПе, сити-менеджер уверен, что предприятие работает эффективно

В Нефтеюганске назревает новый приватизационный конфликт, который может повторить растянувшуюся на несколько месяцев историю с продажей теплосетей и водоканала. На этот раз народные избранники решили избавиться от предприятия, занимающегося вопросами благоустройства города — НГМУП «Универсал сервис». Причины – итоги проверки Счетной палаты и претензии к руководителю предприятия Станиславу Гусарову.

«Мучиться и уговаривать больше никого не надо»

Как стало известно РИА «Энергетика и ЖКХ», предложение о приватизации «Универсал сервиса» прозвучало накануне на заседании комиссии по экономическому развитию. По словам депутата гордумы Александра Андреевского, претензии к работе предприятия от его коллег звучали уже давно, катализатором стали итоги проверки Счетной палаты, которые получили на руки народные избранники. Контрольный орган нашел множество нарушений в деятельности МУПа и заявил о необходимости вернуть в бюджет порядка 4 млн. рублей. На вопрос депутатов, будет ли предприятие возвращать эти деньги, Станислав Гусаров ответил «нет», рассказал Андреевский.

«Это была последняя точка, всем уже это надоело, и я тоже высказал свое мнение, что если городская администрация не хочет наводить порядок в этом учреждении, значит, надо все менять. Я считаю, что Гусарова надо убирать, не понимаю, почему с ним церемонятся. Не помню, кто из депутатов изначально это предложил, но я поддержал: выставить предприятие на продажу, а услуги, которые оно сейчас оказывает, на аукционы. Поддерживаю двумя руками эти предложения, мучиться и уговаривать больше никого не надо, надо выставить услуги на торги и найдется нормальная фирма, которая будет их выполнять», — рассказал Александр Андреевский корреспонденту РИА «Энергетика и ЖКХ».

По его словам, глава администрации Нефтеюганска Вячеслав Арчиков на комиссии заявил, что не считает целесообразным приватизировать МУП, но с необходимостью

снять с поста директора Станислава Гусарова и «навести порядок» на предприятии все-таки согласился. «Так вот, я считаю, что уже поздно, уже депутатам это надоело – постоянные проблемы с фирмой, которая создана городской администрацией», — говорит Андреевский.

Несмотря на то, что есть письменно оформленная позиция администрации о нецелесообразности приватизации «Универсал сервиса», депутаты настроены решительно, рассказал Андреевский: «На последней комиссии было принято решение, несмотря на письмо администрации, дать срок и подготовить мероприятия: предприятие акционировать и после этого в 2013 году выставлять на торги. Я думаю, на заседании 28 ноября этот разговор обязательно будет».

Он добавил, что вопросы к деятельности МУПа периодически возникают на протяжении полутора лет. К примеру, есть сомнения в адекватности стоимости услуг, которые он оказывает городу за бюджетный счет. «Например, «Югандор» на аукционе на 20 млн. опустил стоимость. Мы же не знаем, сколько на самом деле работы стоят. То, что «Универсал сервис» за 50 с лишним миллионов делал, «Югандор» сделал за 30», — пояснил депутат.

«Вон прокуратура, если действительно нарушения имеют место, ради бога, пусть проверяют»

У городской администрации позиция совершенно иная. Выявленные Счетной палатой нарушения не являются для представителей власти определяющими. МУП они считают эффективным и не видят никаких причин для его приватизации. «Если предприятие эффективно работает, оно муниципальное, наше, участвует в торгах, выигрывает их, зачем его приватизировать? А потом, когда недобросовестный подрядчик придет, что будем делать-то?», — задается вопросом сити-менеджер Вячеслав Арчиков.

Здесь стоит напомнить, что летом город уже столкнулся с подобной ситуацией. Впрочем, она была довольно неоднозначна. Тогда аукцион на озеленение Нефтеюганска выиграло сургутское ООО «Югра-Мастер», но позже бизнесмены-соседи заявили, что сворачивают деятельность, поскольку «Универсал сервис» всеми способами мешает им работать – от шантажа и угроз до избиения сотрудников. Чиновники в ответ заявили, что сургутская компания походит на фирму-однодневку, и обвиняет МУП в противодействии только для того, чтобы оправдать неспособность

завершить работы по благоустройству. Тогда прокуратура также выступила не в пользу «Югра-Мастер», увидев «не совсем добросовестное отношение юридического лица, выигравшего данный аукцион».

Вячеслав Арчиков в разговоре с корреспондентом РИА «Энергетика и ЖКХ» подчеркнул, что выступает за полное соблюдение закона, и если у Счетной палаты есть претензии к «Универсал сервису», их нужно адресовать в прокуратуру. «Проверяли объемы работ, у компании были доказательства, что они выполнены. А Счетная палата считает, что не выполнены. Элементарно ведь – вон прокуратура, если действительно нарушения имеют место, ради бога, пусть проверяют. Я не блокирую ни один вопрос. И если это подтвердится, то средства надо возвращать, а людей наказывать. Какие вопросы-то. Я никогда не встану на сторону тех, кто нарушает закон, кто хочет использовать бюджетные средства без законодательства», — говорит сити-менеджер.

На момент выхода материала связаться с председателем или другими уполномоченными лицами Счетной палаты Нефтеюганска РИА «Энергетика и ЖКХ» не удалось – указанные на сайте телефоны не отвечали.

По словам Арчикова, он дал поручение разработать форму отчетности, чтобы можно было довести до депутатов экономические показатели по всем предприятиям, и в первую очередь – по «Универсал сервису». «Они и так регулярно отчитываются о финансово-хозяйственной деятельности на комиссии по экономическому развитию. Но не все депутаты – экономисты, поэтому нужна такая форма, чтобы всем было понятно, что это предприятие действительно эффективно», — пояснил глава администрации.

Он подчеркнул, что администрация всегда будет отстаивать имеющие стратегическое значение для жизнеобеспечения компании, «потому что неизвестно еще, в какие руки попадет предприятие, как потом воздействовать на частника?».

Председатель комиссии по городскому хозяйству Рафаэль Галиев считает, что прежде чем принимать решения, нужно тщательно изучить ситуацию. Кроме того, депутат уверен, что имущество предприятия в любом случае должно остаться в собственности города. «Этот вопрос поднимался, будет ли он иметь продолжение, не могу сказать. Я считаю, что нужно детально изучить сначала эту ситуацию, посмотреть, каким образом будет осуществляться акционирование. Имущество компании должно обязательно остаться муниципальным. Потом, нужно провести анализ финансово-хозяйственной

деятельности, после этого только принимать решение. Насколько я знаю, сейчас пока эта работа не проведена», — сказал Галиев в беседе с корреспондентом агентства.

Разговоры о приватизации он считает преждевременными: « В качестве предложения такое прозвучало, но опять же окончательное решение, я думаю, будет приниматься только когда будут все материалы».

Напомним, в этом году уже поднимался вопрос о продаже двух муниципальных компаний – теплосетей и водоканала. В апреле большинством депутаты проголосовали за включение их в список приватизации на следующий год, это решение раскололо думу на два лагеря. После длительных переговоров и споров предприятия исключили из этого перечня. Причем тот скандал чуть не обернулся уголовным делом для главы Нефтеюганска Виталия Бурчевского. Выступавший против приватизации депутат Олег Перепелица обвинил мэра в угрозе убийством. Следственный комитет вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Источник: [РИА "Энергетика и ЖКХ"](#)